

Introduction aux sciences du langage

Patrick Caudal

pcaudal@linguist.univ-paris-diderot.fr

CNRS/Université de Paris-Cité

Niveau L



Section 3:

Les niveaux d'analyse du langage: de la phonétique à la pragmatique

3.4 : la syntaxe (suite)

La syntaxe

- **L'anglais et le français ont-ils la même syntaxe des modifieurs du verbe ?**

(22) Max lut le livre résolument.

(23) Max lut résolument le livre.

(24) *Max résolument lut le livre.

(25) Max read the book deliberately.

(26) *Max read deliberately the book.

(27) Max deliberately read the book.

La syntaxe

- **Voix et syntaxe : le sujet dans la phrase active vs. Passive**
 - **Que représente le constituant en rouge ? Peut-on l'effacer ?**

(26) Le chat a mangé la souris.

(27) La souris a été mangée [par le chat].

(28) #La souris a mangé le chat.

- L'ordre est constituants préserve la fonction syntaxique de sujet en (27) ; (28) rappelle que le français est une langue à ordre analytique SVO (sujet-verbe-objet)
- Remarque : l'ordre SVO est celui des phrases déclaratives du français
 - Les phrases interrogatives ont un ordre syntaxique différent (sauf les « déclaratives questionnantes », qui sont SVO, ex. « Pierre est venu ? »)

La syntaxe

- Retour sur la pronominalisation comme test :
- C'est un moyen de déterminer le caractère intégral ou non d'une suite d'éléments (si elle constitue une seule et même unité, un syntagme donc)
 - Il s'applique surtout aux syntagmes nominaux et prépositionnels, mais peuvent aussi parfois remplacer efficacement des SV ou des propositions entières.
- C'est aussi un moyen de déterminer la fonction grammaticale qu'une telle unité (si elle en a une) a dans la phrase.
 - Les pronoms sont sensibles à la fois à la constituance interne des segments qu'ils remplacent, mais aussi à leur fonction grammaticale dans la phrase.
- La pronominalisation en « y » ne permet pas de faire la distinction entre complément et modifieur car il les pronominalise tous les deux.
 - Le pronom « y » ne peut remplacer que les syntagmes prépositionnels (SP) introduits par la préposition *à* ou bien des SP locatifs (de lieu).
- Test de constituance valable si remplacement *salva veritate*

La syntaxe

- Peut-on tout disloquer / pronominaliser ?
 - Non, pas depuis toutes les structures syntaxiques, cf. (30)-(31) vs. (32)-(33)
 - ET Il n'existe pas de pronom en français pour certains syntagmes prépositionnels ; seuls avec *à* ou *de* comme tête peuvent être pronominalisés

(30) [Le déjeuner] s'est bien passé.

(31) Il s'est bien passé.

(32) J'ai vu Marie [pendant [le déjeuner]]

(33) J'ai vu Marie [pendant *il/*le]

(34) J'ai vu Marie [*y/*le/*il].

- Pour les circonstants temporels ⇒ adverbial temporel anaphorique comme *alors*
 - Anaphorique = expression de sens non-autonome, reprenant le sens d'un élément déjà introduit dans le discours

(35) J'ai vu Marie [alors].

La syntaxe

- Verbes à contrôle
 - Des verbes avec un complément infinitif dont le sujet est un pronom implicite, « contrôlé » par un SN soit sujet, soit objet (direct ou non)
 - \emptyset : « pronom zéro » (pronom implicite, sans réalisation morpho-phonologique)

(35) Jean_i veut [\emptyset _i partir.]

(contrôle du sujet)

(36) Mona_i a ordonné à Jean_j [\emptyset _j/_{*i} de partir]

(contrôle de l'objet)

(36) Jean_i wants Mona_j [\emptyset _j/_{*i} to leave]

(contrôle de l'objet)

(37) Jean_i semble [\emptyset _i être malade.]

(verbe à montée)

La syntaxe

- Verbes à montée
 - Des verbes avec un complément infinitif dont le sujet est un pronom implicite, « contrôlé » par un SN soit sujet, soit objet (direct ou non)
 - \emptyset : « pronom zéro » (pronom implicite, sans réalisation morpho-phonologique)
 - L'idée est que le sujet en (37') est « monté » occuper la position du sujet sémantiquement vide (« il ») de la structure impersonnelle (37') de même sens.

(37) Jean_i semble [\emptyset _i être malade.]

(verbe à montée)

(37') Il semble que Jean soit malade.

La syntaxe

- Quel est la bonne analyse des énoncés suivants?
- A. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø^{*i/j} descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø^{*i/j} baisser le volume.
 - B. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø^{*i/j} descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø_i/^{*}j baisser le volume.
 - C. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø_i/^{*}j descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø^{*i/j} baisser le volume.
 - D. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø_i/^{*}j descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø_i/^{*}j baisser le volume.
 - E. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø_{i/j} descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø_{i/j} baisser le volume.

La syntaxe

- Quel est la bonne analyse des énoncés suivants?
- A. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø^{*i/j} descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø^{*i/j} baisser le volume.
- B. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø^{*i/j} descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø^{i/*j} baisser le volume.
- C. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø^{i/*j} descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø^{*i/j} baisser le volume.**
- D. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø^{i/*j} descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø^{i/*j} baisser le volume.
- E. Hakan_i a promis à Olga_j de Ø^{i/j} descendre les poubelles. Hakan_i a supplié Olga_j de Ø^{i/j} baisser le volume.

La syntaxe

- Retour sur la notion de tête
 -
 - La tête a la même distribution que le syntagme entier
- 1) [Lucien, qui vient de rentrer de vacances,] est encore tout bronzé.
 - 2) [Lucien] est encore tout bronzé.

3. La tête sélectionne des types particuliers de dépendants

- 1) [la destruction complète]
- 2) *[la destruction complètement]
- 3) [détruire complètement]
- 4) *[détruire complet]

La syntaxe

- Syntagme nominal
[Le nouveau voisin écossais de Mona]_{SN} dort la fenêtre ouverte
- Syntagme verbal
Aurélie [offrira un beau bouquet à sa copine]_{SV}
- Syntagme adjectival
Il est [fier de ses nouvelles lunettes]_{SAdj}
- Syntagme adverbial
- Les barques avancent [très lentement]_{SAdv}
- Syntagme prépositionnel
Il a découpé la viande [avec un couteau bien aiguisé]_{SPrép}

La syntaxe

- Crochets avec étiquettes

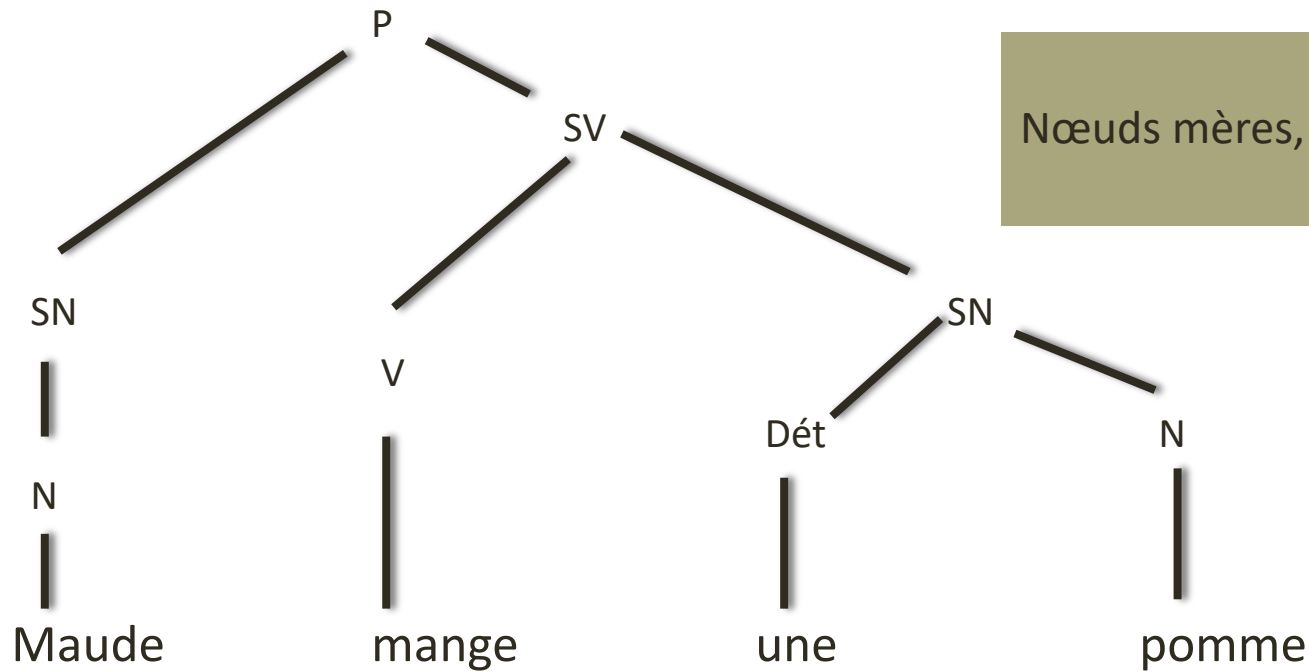
« Maude mange une pomme »

[_P[_{SN}[_NMaude]] [_{sv}[_vmange] [_{SN}[_{Dét}une] [_Npomme]]]]

La syntaxe

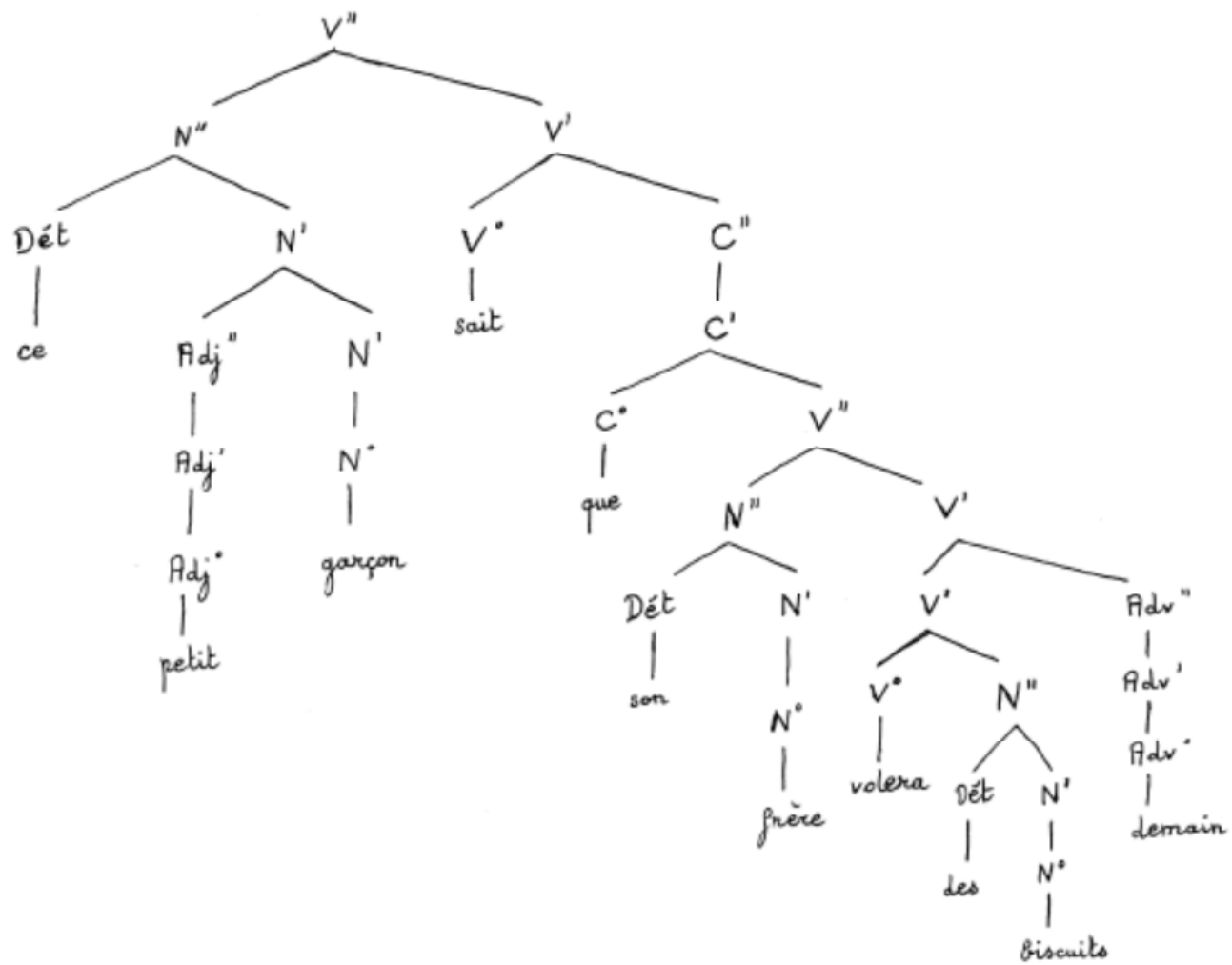
$[_P[_{SN}[_N \text{Maude}]] [_{SV}[_V \text{mange}] [_{SN}[_{Dét} \text{une}] [_N \text{pomme}]]]]$

- Représentation arborescente (par un arbre syntaxique)



Nœuds mères, filles, sœurs...

La syntaxe



La syntaxe

Retour sur les fonctions syntaxiques : le verbe et ses *arguments*

- **Notion d'*argument* (prédicat <> argument)** : interface entre syntaxe du verbe (valence) et sémantique du verbe (rôle des SN valents par rapport au sens du verbe) ; chaque argument du verbe a un rôle particulier

Verbes :

- **monovalents** (1 argument) : *fondre, fleurir, mourir*
(« Intransitifs »)
- **bivalents** (ou divalents) (2 arguments) : *écraser, visiter, renverser, poser*
(« transitifs (directs ou indirects) »)
- **trivalents** (3 arguments) : *donner, envoyer, transmettre*
(« ditransitifs »)
- **avalents** (aucun argument) : *neiger, pleuvoir*

La syntaxe

- **Agent**

Être animé exerçant de manière consciente et volontaire une action – action qui provoque chez un patient un changement d'état, si le verbe est divalent, et possède un argument patient

⚠ **Seuls les verbes *agentifs* (= exprimant des actions délibérées) ont des sujets *agents***


Le chien a mordu l'enfant

- **Patient**

Entité qui subit un changement d'état sous l'effet d'une cause extérieure

Le chien a mordu l'enfant

La syntaxe

-  **Attention !**
 - **Tous les sujets de verbes ne sont pas des agents !**
 - **Autres rôles des arguments sujets :**
 - patient (actions subies)
 - thèmes (états, croyances, sentiments, etc. dont le sujet est siège)


mourir

partir

aimer

souffrir

La syntaxe

-  **Attention !**
 - **Tous les sujets de verbes ne sont pas des agents !**
 - **Autres rôles des arguments sujets :**
 - patient (actions subies)
 - thèmes (états, croyances, sentiments, etc. dont le sujet est siège)

mourir sujet patient

partir sujet agent ou patient? (*la balle partit du canon à 2000km/h*)

aimer sujet thème

souffrir sujet thème

- Verbes intransitifs à sujet patient : « inaccusatifs »

Section 3:

Les niveaux d'analyse du langage: de la phonétique à la pragmatique

3.5 : sémantique et pragmatique

Sémantique & pragmatique

- **Sémantique : sens conventionnel / littéral des formes linguistiques**
- **Pragmatique :**
 - le sens au-delà de la langue comme appariement *forme<>sens* : par ex. actes de langages indirects et implicatures conversationnelles
 - le sens dans l'*extralinguistique*, et comment il interagit avec l'interprétation linguistique (la sémantique)

Sémantique & pragmatique

- **Les actes de langage indirects** : contenus liés à principes conversationnels généraux, pas spécifiques à une langue

(1) *La porte !*



Sémantique & pragmatique

- **Les actes de langage indirects** : contenus liés à principes conversationnels généraux, pas spécifiques à une langue

(2) [contexte: invité regarde la fenêtre ouverte chez autrui]

Il fait froid ici...

⇒ *pourriez-vous svp fermer la fenêtre ?*

Sémantique & pragmatique

- **Les deux visages de la pragmatique : le sens au-delà du sens**
 - L'interaction entre notre connaissance du monde, et l'interprétation des formes linguistiques

(1) Pierre_P a poussé Jean_J. Il_{J/*P} est tombé.

- **Les connaissances extra-linguistiques ont une influence sur l'interprétation linguistique**
 - Très saillant dans l'interprétation de certaines catégories, dans le contexte discursif : résolution des anaphores (= identification des « antécédents » des pronoms), ordre des événements dans le discours, etc.

Sémantique & pragmatique

- **Les deux visages de la pragmatique : le sens au-delà du sens**
 - Des processus interprétatifs indépendants des langues, liés à des règles sociales générales
 - « on ne parle pas pour ne rien dire » => pertinence (Sperber & Wilson) / informativité (Grice)

(2) #J'ai deux enfants. (contexte: sujet a trois enfants)

- Les principes conversationnels généraux (par ex. « maximes conversationnelles de Grice » ; principe de pertinence de Sperber & Wilson)
- Actes de langages indirects typiquement interprétables en contexte grâce à de tels principes
 - « maximisez la pertinence dans votre interprétation » (co-énonciateur), « soyez informatifs » (énonciateur), etc.

Sémantique & pragmatique

- **Implicature conversationnelle : une implication annulable**
 - Contenu interprétatif obtenu par *inférence contextuelle* à partir de règles de communication indépendantes du type de langue + annulable
 - Lié à maximes conversationnelles de Grice, par ex. « soyez informatifs » (« ne pas parler pour ne rien dire »); *pertinence* (Sperber & Wilson)

(contexte: restaurant, le chariot à desserts est visible)

« Ce gâteau a l'air délicieux. »


⇒ *pourrais-je en avoir une part ?*

« Ce gâteau a l'air délicieux. Mais je n'ai plus faim »

⇒ *pourrais-je en avoir une part ?*

Sémantique & pragmatique

- **Sémantique : appariements formes sens**
- **Complexité de la forme <> complexité du sens ?**
- **La question de la compositionnalité**
 - **Définition du principe de compositionnalité =**

« Le sens du tout (= de la totalité d'une unité linguistique complexe : constituant ou phrase) est une fonction de la combinaison de ses parties »
 -  Toutes les expressions linguistiques ne sont pas compositionnelles
 - Ex. : expressions dites *figées*

Sémantique & pragmatique

- **Identifiez les SV compositionnels, non-compositionnels**

1. *Prendre le taureau par les cornes*
2. *Casser sa pipe*
3. *Prendre une veste*
4. *Retourner sa veste*

Sémantique & pragmatique

- **Identifiez les SV compositionnels, non-compositionnels**

1. *Prendre le taureau par les cornes*
2. *Casser sa pipe*
3. *Prendre une veste*
4. *Retourner sa veste*

- **Lecture compositionnelle et littérale vs. lecture non-compositionnelle et « figurée »**